

Figure 3 Hiérarchie des résultats probants

Type	Caractéristiques de conception	Qualité des résultats probants
Examens systématiques et méta-analyse	Utiliser une méthode établie pour mettre en rapport tous les résultats probants de recherche de qualité (en particulier, les études de « niveau supérieur ») sur une question précise.	Résultats probants les plus solides, mais aussi solides que les résultats probants sous-jacents.
Niveau supérieur – études individuelles avec répartition aléatoire/source crédible de variation exogène		
Expériences randomisées	Bien conçues avec un échantillon de taille suffisante.	Des résultats probants très solides.
Expériences naturelles	Source de grande qualité de variation exogène produisant un groupe de comparaison qui fournit une approche crédible pour estimer un scénario contrefactuel. Mesures des résultats bien conçues, avant et après, et données bien mesurées et appropriées avec un vaste échantillon. Utilisation de techniques comme la discontinuité de la régression, les variables instrumentales, la différence dans les différences ou la correspondance du pointage de propension.	Résultats probants très solides si la source de variation exogène est crédible et que des techniques économétriques ou statistiques appropriées sont utilisées pour extraire l'information depuis les données.
Niveau moyen – peu ou pas de source de variation exogène, mais avec un groupe de comparaison ou un scénario contrefactuel crédible		
Un certain contrôle dans l'attribution du traitement	Source limitée de variation exogène ou un certain contrôle du processus de sélection (par exemple, l'administrateur du programme, peut-être de façon non aléatoire, attribue le traitement; différents sites respectent des procédures différentes; ou des personnes choisissent parmi un nombre limité d'options). Mesures des résultats bien conçues, avant et après; mesures dynamiques de prétraitement; données bien mesurées et appropriées avec un vaste échantillon. Utilisation de techniques comme la différence dans les différences ou la correspondance du pointage de propension, ou une technique de régression appropriée.	Les études de ce niveau produisent des résultats probants allant de <i>très solides</i> et <i>solides</i> à <i>modérés</i> selon des caractéristiques de conception spécifiques. Toutes choses étant égales, les études avec un certain contrôle dans l'attribution du traitement obtiennent généralement un meilleur classement que les études sans contrôle.
Études de corrélation, y compris les études basées sur la sélection de données observables et les études de cas avec un groupe de comparaison	Approche raisonnable pour estimer un scénario contrefactuel; mesures des résultats bien conçues, avant et après; vaste échantillon et riche ensemble de covariables. La qualité du groupe de comparaison est critique. Utilisation de techniques comme la différence dans les différences; les conceptions de corrélation de la population; la correspondance du pointage de propension; la modélisation hiérarchique linéaire; la modélisation par équations structurelles et la régression de la méthode des moindres carrés ordinaires. Les conceptions longitudinales peuvent utiliser des techniques comme les effets fixes.	Les études sans aucune variation exogène, mais avec un groupe de comparaison ou un scénario contrefactuel crédible produisent généralement des résultats probants allant de <i>très solides</i> et <i>solides</i> à <i>modérés</i> , selon des caractéristiques de conception spécifiques.
Niveau inférieur – études sans groupe de comparaison ou scénario contrefactuel mesuré		
Études sans groupe de comparaison	Sélection de cas crédibles, modèle explicite de logique de causalité et stratégie d'analyse, compréhension du processus, mesures des résultats de qualité.	Les résultats probants doivent être considérés comme suggestifs.
Satisfaction des participants	Recueillir les commentaires des participants sur la valeur de l'initiative. Les études de meilleure qualité posent des questions sur la « valeur ajoutée » ou le changement dans les résultats pertinents suivant le traitement, plutôt que de susciter des mesures ou des avis concernant la satisfaction, les intrants, les extrants, les processus ou les résultats.	Des précautions doivent être prises pour comprendre les biais potentiels et interpréter les résultats en conséquence.
Avis d'experts	Organisations ou personnes respectées, justification explicite des avis.	
Études de cas exploratoires	Moins crédible ou explicite : critères de sélection des cas, théorie du changement, stratégie d'analyse ou mesures des résultats. N'offrent pas de mesure de résultats de bonne qualité. Peuvent s'appuyer sur des mesures d'intrants ou d'extrants.	Les résultats probants doivent être considérés comme suggestifs.
Mise en garde : Certaines études déclarent une source de variation exogène de haute qualité ou des covariables riches pour l'appariement, mais le lecteur doit déterminer si ces déclarations sont crédibles. Il vaut peut-être mieux rejeter une étude utilisant une approche de variables instrumentales avec une faible source de variation exogène. Même la technique la plus sophistiquée ne peut pas extraire des renseignements à partir de données qui n'existent pas à la base.		